

Zápis z jednání řádné valné hromady společnosti Olympik Holding, a.s.

*se sídlem Jesenice, Ke Studni 366, PSČ 252 42
IČO: 63998807, společnosti zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem
v Praze, oddíl B, vložka 3467
konané dne 26.6.2015 od 16:30 hod.
v Hotelu Olympik na adrese Sokolovská 615/138, 186 00 Praha 8*

Řádnou valnou hromadu zahájil v 16.30 hodin předseda představenstva společnosti Olympik Holding, a.s. Ing. Michal Adamec; přivítal přítomné a konstatoval, že řádná valná hromada je konána v souladu se zákonem a stanovami společnosti a bude se řídit pořadem jednání, který je uveden v pozvánce na valnou hromadu, která byla poštou rozeslána jednotlivým akcionářům společnosti a uveřejněna na webových stránkách společnosti ve stanovené lhůtě před valnou hromadou. Předseda představenstva dále uvedl, že veškeré zákonem stanovené dokumenty týkající se dnešní valné hromady byly akcionářům k dispozici od 25.5.2015 v sídle společnosti a dále na adrese provozovny Sokolovská 615/138, Praha 8. Účetní závěrka, zpráva představenstva o stavu a majetku společnosti, zpráva o vztazích mezi propojenými osobami a zpráva dozorčí rady byly k dispozici též na stránkách společnosti www.olympik.cz.

Dále uvedl, že před konáním dnešní valné hromady společnosti nikdo nevznesl dodatečné návrhy, protinávrhy nebo připomínky k pořadu jednání valné hromady.

Text pozvánky na valnou hromadu tvoří *Přílohu č. 1* tohoto zápisu.

Předseda představenstva následně přikročil **k bodu č. 1** pořadu jednání valné hromady: **„Zahájení, kontrola usnášeníschopnosti a volba orgánů valné hromady“**

Předseda představenstva sdělil, že podle listiny přítomných akcionářů je na jednání dnešní valné hromady přítomno 5 akcionářů, jejichž akcie představují podíl celkem 97.13% na základním kapitálu společnosti. Valná hromada společnosti je tedy v souladu se stanovami schopná se usnášet ve všech bodech pořadu jednání. Na každou akci o jmenovité hodnotě 100.- Kč připadá ve smyslu článku 6. odst. 10 platných stanov společnosti jeden hlas.

Listina přítomných tvoří *Přílohu č. 2* tohoto zápisu.

Předseda představenstva Ing. Michal Adamec následně přistoupil k zahájení volby orgánů valné hromady. Ing. Michal Adamec přednesl návrh představenstva na volbu orgánů valné hromady v tomto složení:

Předseda valné hromady:	Prof. Ing. Stanislav Adamec, DrSc.
Zapisovatel valné hromady:	Doc. Ing. Zora Říhová, CSc.
Ověřovatelé zápisu:	Ing. Michal Adamec Martina Plzánková
Skrutátoři:	Zora Adamcová Radek Čermák

K předloženým návrhům nebyly vzneseny žádné připomínky ani pozměňovací návrhy. Předseda představenstva Ing. Michal Adamec proto nechal o předložených návrzích hlasovat a požádal přítomné akcionáře, aby vyznačením své volby na hlasovacím lístku č. 1 provedli hlasování:

Usnesení č. 1

Schvaluje se, aby Prof. Ing. Stanislav Adamec, DrSc. byl předsedou valné hromady.

PRO	291.073 hlasů	100 %
PROTI	0 hlasů	0 %
ZDRŽEL SE	0 hlasů	0 %

Po sečtení hlasů bylo konstatováno, že pro přijetí usnesení hlasovalo 291.073 hlasů přítomných akcionářů, což představuje 100 % hlasů přítomných akcionářů, tedy nadpoloviční většinu hlasů přítomných akcionářů. Návrh byl tedy přijat.

Usnesení č. 2

Schvaluje se, aby Doc. Ing. Zora Říhová, CSc. byla zapisovatelem valné hromady.

PRO	291.073 hlasů	100 %
PROTI	0 hlasů	0 %
ZDRŽEL SE	0 hlasů	0 %

Po sečtení hlasů bylo konstatováno, že pro přijetí usnesení hlasovalo 291.073 hlasů přítomných akcionářů, což představuje 100 % hlasů přítomných akcionářů, tedy nadpoloviční většinu hlasů přítomných akcionářů. Návrh byl tedy přijat.

Usnesení č. 3

Schvaluje se, aby Ing. Michal Adamec byl ověřovatelem zápisu valné hromady.

PRO	291.073 hlasů	100 %
PROTI	0 hlasů	0 %
ZDRŽEL SE	0 hlasů	0 %

Po sečtení hlasů bylo konstatováno, že pro přijetí usnesení hlasovalo 291.073 hlasů přítomných akcionářů, což představuje 100 % hlasů přítomných akcionářů, tedy nadpoloviční většinu hlasů přítomných akcionářů. Návrh byl tedy přijat.

Usnesení č. 4

Schvaluje se, aby Martina Plzáková byla ověřovatelem zápisu valné hromady.

PRO	291.073 hlasů	100 %
PROTI	0 hlasů	0 %
ZDRŽEL SE	0 hlasů	0 %

Po sečtení hlasů bylo konstatováno, že pro přijetí usnesení hlasovalo 291.073 hlasů přítomných akcionářů, což představuje 100 % hlasů přítomných akcionářů, tedy nadpoloviční většinu hlasů přítomných akcionářů. Návrh byl tedy přijat.

Usnesení č. 5

Schvaluje se, aby Zora Adamcová byla skrutátorem valné hromady (osobou pověřenou sčítáním hlasů).

PRO	291.073 hlasů	100 %
PROTI	0 hlasů	0 %
ZDRŽEL SE	0 hlasů	0 %

Po sečtení hlasů bylo konstatováno, že pro přijetí usnesení hlasovalo 291.073 hlasů přítomných akcionářů, což představuje 100 % hlasů přítomných akcionářů, tedy nadpoloviční většinu hlasů přítomných akcionářů. Návrh byl tedy přijat.

Usnesení č. 6

Schvaluje se, aby Radek Čermák byl skrutátorem valné hromady (osobou pověřenou sčítáním hlasů).

PRO	291.073 hlasů	100 %
PROTI	0 hlasů	0 %
ZDRŽEL SE	0 hlasů	0 %

Po sečtení hlasů bylo konstatováno, že pro přijetí usnesení hlasovalo 291.073 hlasů přítomných akcionářů, což představuje 100 % hlasů přítomných akcionářů, tedy nadpoloviční většinu hlasů přítomných akcionářů. Návrh byl tedy přijat.

Předseda valné hromady poděkoval akcionářům za provedené hlasování a předal řízení valné hromady zvolenému předsedovi valné hromady Prof. Ing. Stanislavu Adamcovi, DrSc., který pozdravil přítomné a rozhodl o tom, že průběh valné hromady bude od tohoto okamžiku nahráván a oznámil tuto skutečnost valné hromadě. Poté předseda valné hromady přistoupil k projednávání dalších bodů pořadu jednání.

Prof. Ing. Adamec, DrSc. uvedl, že dnešní valnou hromadu zahájí poněkud nestandardně. Uvedl, že od 1.7.2014 došlo u společnosti Olympik Holding, a.s. ke změně představenstva. S ohledem na skutečnost, že až do 30.6.2014 vedl představenstvo společnosti pan Vlastislav Šos a že jednání dnešní valné hromady se bude týkat též projednání minulých vztahů mezi společnostmi Olympik Holding, a.s. a Interhotel Olympik, a.s. bude vhodnější, aby zprávu představenstva přednesl Vlastislav Šos, který je se situací podrobněji seznámen a který může valnou hromadu podrobněji seznámit se změnami, k nimž v roce 2014 v rámci celého koncernu došlo.

Vlastislav Šos poděkoval za udělení slova a přešel k projednání **bodu č. 2** pořadu jednání valné hromady. Obsahem tohoto bodu programu je **„Projednání zprávy představenstva o podnikatelské činnosti a o stavu majetku společnosti za účetní období 2014 a zprávy představenstva o vztazích mezi propojenými osobami za účetní období 2014“**.

Předseda představenstva uvedl, že dnešní valná hromada navazuje na valnou hromadu společnosti Interhotel Olympik, a.s. (dále jen „IHO“) která proběhla dne 9.5.2014, a na změny, k nimž následně došlo v celkové organizaci koncernu společností OLYMPIK s ohledem na zjednodušení vnitřní organizační struktury IHO (přechod od dualistického na monistický model řízení).

Valná hromada IHO nejen schválila nové stanovy společnosti, ale vyvolala i nezbytnost úpravy dosavadních vztahů mezi IHO a Olympik Holding, a.s. (dále jen „OH“), které byly zakotveny ve smlouvách o spolupráci mezi oběma subjekty, neboť v důsledku zjednodušení celkové koncernové struktury bylo možné přistoupit k tomu, aby si některé procesy dříve zajišťované společností OH nově zajišťovala společnost IHO sama.

Pan Vlastislav Šos ve stručnosti nejprve připomněl, že v rámci koncernu společností Olympik je institut smluv o spolupráci využíván dlouhodobě, v podstatě od samého vzniku koncernu Olympik. Původně fungovaly v rámci koncernu dvě provozní jednotky, a to společnost IHO (která provozovala hotel Olympik) a Olympik Garní, a.s. (která provozovala hotel Olympik Tristar a později též Olympik Artemis). Funkcí společnosti OH bylo zejména zajišťovat

centrálně veškeré takové procesy a činnosti, u nichž bylo efektivnější a cenově výhodnější vykonávat je na jednom místě pro obě provozní jednotky. Obsah smluv o spolupráci mezi OH a IHO se proto časem rozvíjel, aby v každém okamžiku co nejlépe odpovídal smyslu a doktríně funkčního holdingu. Základem obsahového rozvoje smluv o spolupráci byla vždy jednoduchá a v praxi ověřená myšlenka, že IHO, resp. Olympik Garni, a.s. (dále jen „OG“) se budou profilovat jako produkční jednotky a OH bude fungovat jako servisní jednotka.

V důsledku toho se postupně začaly rozšiřovat funkce, které OH zabezpečoval (jako např. služby účetní, finanční, obecně administrativní; OH začal též nakupovat potraviny, řídit funkce divize servis apod. a přešel postupně nejen k zabezpečování obchodní činnosti, ale i modelování procesů gastro a vybraných funkcí divize servis).

Přebírání obslužných činností do OH dosáhlo největšího rozvoje v době mimořádného boomu v oblasti cestovního ruchu v ČR i v Praze. OH svojí servisní činností zabezpečoval nejen IHO, ale i OG, přičemž v letech 2006 – 2007 byly tržby obou společností na úrovni 230 mil. Kč ročně. Nutnost sledovat centrálně ekonomiku těchto dvou společností vedla postupně k tomu, že OH, začal do svého majetku odkupovat movitý majetek obou společností, aby jej mohl efektivněji řídit. Došlo samozřejmě i k nárůstu počtu pracovníků OH, ale i k odpovídajícímu dramatickému poklesu počtu zaměstnanců IHO.

Bohužel hospodářská krize (od roku 2008 de facto pokračující dodnes) přinesla do velmi dobře rozjeté ekonomiky hotelů (lze doložit i proběhlou investiční výstavbou v hodnotě cca 300 mil. Kč) úplný zvrát. Nejprve hotely proděly na kurzových rozdílech více než 32 mil. Kč a pak došlo k obrovskému propadu tržeb (na současných cca 120 mil. Kč). Došlo postupně též k obrovskému propadu gastronomických služeb pro klienty. To vedlo k výrazným změnám ve vnitřní organizaci ekonomik hotelů - začalo omezování gastro-provozu v rámci OG, začala redukce samovýroby, veškerých pekárenských výrobků včetně speciálních produktů masných výrobků, který byly v režii IHO. Jednalo se o činnosti, které přinášely hotelům významné marketingové body. Krize však veškeré tyto procesy „ekonomicky rozvrátila a potopila“.

Není nutné rozebírat dále, co nám krize způsobila. Bohužel se hotely dostaly na tzv. „black list“ u bank. Taktéž náš tehdejší bankovní dům ČSOB se zachoval tak, že nám odmítl poskytnout jakékoliv finanční podpory. Za této situace bylo skutečnou záchranou poskytování finančních zdrojů do společnosti majoritním akcionářem, neboť jedině tak bylo možné např. nedostat se do prodlení s výplatami mezd pro zaměstnance apod. Finanční půjčky dosáhly maxima 18 mil. v OH a 25 mil. Kč v IHO. Poskytnuté finanční zdroje byly v plném rozsahu použity ke krytí nákladů spojených s provozem společnosti koncernu Olympik. Byly používány na úhrady dodavatelských faktur, mezd zaměstnanců, leasingu, splátek úvěrů, atd. Nasměrování potřebných finančních zdrojů do té které společnosti hotelů skupiny Olympik bylo určeno ke krytí okamžitých naléhavých potřeb. A tím, že OH přebral v rámci smlouvy o spolupráci rozhodující podíl na zabezpečování servisních služeb, došlo k nárůstu půjček až na uvedenou hodnotu.

Společnosti skupiny Olympik musely na vzniklou situaci okamžitě reagovat. Po 2 – 3 letech bylo zřejmé, že půjde o naprostou změnu ekonomických podmínek pro ČR a segment hotelnictví speciálně. Jako racionální se ukázalo postupné zjednodušování struktury koncernu, tj. fúze OG do IHO. V realizaci různých navazujících úsporných opatření byly společnosti koncernu Olympik velmi podpořeny též svými zaměstnanci, kteří všichni souhlasili se snížením základních mezd o 15 % po dobu krize (dosud chybí ještě dorovnat 5 % snížení).

Poté, co společnost OG zanikla v důsledku fúze sloučením se společností IHO, začala funkce společností OH logicky postupně slábnout, čemuž odpovídalo to, že činnosti, které již nebylo vhodné zajišťovat prostřednictvím OH, si postupně přebírala IHO a začala si je zajišťovat sama. Jednalo se o proces postupný (který stále pokračuje), neboť skoková změna veškerých dosavadních procesů by mohla přinést nežádoucí zmatek a zbytečné ztráty. Souběžně došlo postupně k odprodeji movitého majetku do IHO, neboť jeho soustředování v OH již nemělo pro koncern žádné synergické efekty.

Je tedy možné shrnout, že rozměr poskytovaných služeb mezi OH a IHO dosáhl v roce 2013 více jak 56 mil. Kč, kdy společnost OH zajišťovala pro IHO v podstatě veškeré činnosti nutné pro její základní funkci – provozování hotelových zařízení. V dalších letech se pak rozměr služeb zajišťovaných společností OH pro IHO postupně snižoval, čemuž odpovídají též snižující se objemy prostředků, které společnost IHO společnosti OH platila. Vzájemné vztahy mezi společnostmi OH a IHO byly několikrát kontrolovány ze strany finančního úřadu, který nikdy nezjistil žádné pochybení.

Je logické, že přechodem na nové podmínky deklarovaných vztahů mezi OH a IHO je nutné uzavřít i předchozí hospodářské procesy. První krok byl učiněn na valné hromadě IHO konané dne 9.5.2014. Nejprve byl zpracován Dodatek č. 1 ke smlouvě o spolupráci mezi OH a IHO. Na základě tohoto Dodatku č. 1 se již v roce 2014 podstatně změnila proporce poskytovaných služeb, které byly pro IHO zabezpečovány ze strany OH (z 56 mil. Kč v roce 2013 došlo k poklesu na necelých 29 mil. Kč v roce 2014).

Obě společnosti OH a IHO provedly na konci roku 2014 velice zevrubnou analýzu výsledků hospodaření roku 2014 i s ohledem na nezbytnost narovnat finanční vztahy obou společností a vytvořit podmínky pro uzavření nové smlouvy o spolupráci pro rok 2015 (nově uzavřená smlouva o spolupráci pro rok 2015 má finanční objem ve výši 14 – 15 mil. Kč).

Pan Vlastislav Šos dále zdůraznil, co se v rámci OH podařilo zabezpečit pro zdárný rozvoj společností celého koncernu:

- modelování gastroprovozu (včetně nákupu těkavých komodit) bylo v roce 2014 úspěšné (speciálně v oblasti snídaní, které představují 70 – 80 % našich služeb v cenovém vyjádření);
- kooperace mezi IHO a OH při zabezpečování obchodní politiky (nově nastavená od 1.7.2014 v souladu s přijatými „Pravidly řízení OH“) je nejen pružná, ale i efektivní;
- společný informační cloud (mezi OH a IHO, který je v „režii“ OH) reaguje bezpečně na novou dekompozici vztahů v řízení, což potvrzují i dosažené výsledky hospodaření za rok 2014;
- bitva o klienta trvá, nahrazení výpadku ruských klientů není jednoduché. Přesto si myslíme, že jsme se na našem segmentu trhu dobře etablovali a jsme schopni (i s ohledem na plnění našeho Akčního programu) svoji pozici ještě posílit;
- pro naši klientelu jsme nově připravili některé nové doplňkové služby (Porcelánka Dubí, AGROWALD Přízeř, Vinné sklepy Valtice...) a připravujeme i další. Zásadně však nebudeme akceptovat objednávky, kde je riziko propadu od počátku evidentní.
- veškeré administrativní, finanční a výkaznické povinnosti, které zabezpečuje OH v rámci smlouvy o spolupráci, byly prováděny v perfektní kvalitě i ve stanoveném čase. Ani jedna ze společností neplatila žádné penále či jiné sankční poplatky za nedodržení těchto povinností v hospodářském styku;

- v rámci obchodní politiky bude nutné vyřešit řídicí algoritmy pro zvládnutí nárůstu individuálních klientů. Systematicky pracujeme (kromě standardních destinací) na čínském trhu přes agenturu CZECH TOURISM i naše obchodní přátele v Číně:
- mimořádnou trpělivost a vynalézavost je nutné věnovat balkánským klientům (je to velká perspektiva – nelze ale porušit obecně přijaté zásady cenové politiky).

Poté pan Vlastislav Šos poděkoval přítomným za pozornost a předal slovo předsedovi valné hromady. Předseda valné hromady doplnil podaný výklad, který byl dle jeho názoru velice „hutný“ a zdůraznil, že je třeba uvést, že bylo nutné přesně rozlišit, jakým způsobem byly použity zdroje, které měl v minulosti k dispozici OH, aby bylo možné stanovit míru odpovědnosti za tyto zdroje, které OH vložil do IHO. K dispozici jsou všechny podklady. Proběhla analýza hospodaření obou společností. Zabývali jsme se velmi zevrubně též momenty zmíněnými p. Šosem. Z hlediska řízení bylo nezbytně nutné v čase měnit strukturu nákladů na jednotlivé společnosti. Měli jsme v minulosti např. velkou vlastní výrobu (hlavně potravinářských výrobků), to vše však bylo nutné s ohledem na ekonomickou situaci zrušit. Ručíme ale za to, že rozdělení nákladů mezi společnosti OH a IHO je správné. Vše bylo třeba pečlivě analyzovat a přenést do smluvních vztahů mezi společnostmi OH a IHO. Finanční úřad věnoval vztahům mezi společnostmi vždy velkou pozornost, ale nikdy neshledal žádná pochybení. V důsledku fúze IHO a OG bylo nutné rozměr aktivit vykonávaných společností OH změnit, neboť OH bylo postaveno do zcela jiné pozice.

Poté dal prostor pro dotazy akcionářů:

Ing. Hodina: Předávám k tomuto bodu zde uvedené písemné podání (pozn. zapisovatele – předán protest akcionáře k bodu 2 pořadu jednání, jehož text je uveden v zápisu níže) a současně mám jeden ústní dotaz, resp. žádost o vysvětlení. Bylo uvedeno, že vztahy OH a IHO byly kontrolovány finančním úřadem, kdy to bylo naposledy.

M. Plzáková: Kontrolován byl rok 2011 a 2012, kontrola proběhla na jaře 2014 s nulovým nálezem bez jakéhokoliv penále.

Ing. Hodina: Nevím, zda se k Vám již dostal můj písemný příspěvek, ale než se tak stane, tak se ještě chci zeptat, pokud významně poklesly výkony společnosti, jak je možné, že stoupla přidaná hodnota a provozní výsledek hospodaření?

M. Plzáková: V podstatě je vše popsáno ve zprávě o vztazích. Zisk je vysvětlen na straně č. 4. Je to tam podrobně popsáno právě proto, aby v tomto ohledu nevznikly žádné pochybnosti anebo, aby nevznikl dojem, že se něco utajuje. Za celá léta, kdy jsme poskytovali služby společností ve skupině, tak jsme netvořili žádný zisk, protože by to v té době dceřiné společnosti neunesly. Abychom mohli z OH vše zaplatit, museli jsme si vzít půjčky od majoritního akcionáře. Tím vznikla v OH kumulovaná ztráta ve výši 18.434 tis. Proto jsme se museli 18 mil. zadlužit, protože jinak by OH neměl z čeho činnosti pro koncern platit. Nyní se ale situace již obrátila. Nyní již nečerpáme kontokorent. Pokud odečteme odpisy, tak jsme vlastně v provozním zisku a společnost začíná prosperovat. Jelikož jste se na minulé valné hromadě ptal, zda je fungování OH nutné, tak jsme se v návaznosti na to zamysleli a bylo rozhodnuto, že činnosti, které nemusí být prováděny v OH, budou převedeny do IHO. V důsledku toho ale nebude mít OH žádné zdroje, jak pokrýt dříve vytvořené ztráty ze vzájemného hospodaření (zejména přijaté půjčky). Protože OH v minulosti provoz IHO v podstatě dotoval. Nyní tedy musíme tuto bilanci narovnat na zisk nula, resp. na zisk cca 200 tis. Kč, abychom nyní mohli začít „s čistým štítem“. OH teď bude schopna své dluhy vyrovnat, a pokud půjdte na valnou hromadu IHO, popř. pokud jste se seznámil se zveřejněnou zprávou IHO, tak IHO se opravdu v horizontu několika let chce stát společností.

kteřá bude vypláčet dividendy. Nejdřívě je ale samozřejmě třeba vyřešit staré dluhy a společnosti se musí oddlužit jedna po druhé. V tuto chvíli splatí své dluhy (pozn. zapisovatele dluhy vůči majoritnímu akcionáři) OH, poté je splatí IHO a pokud nepřijde žádná taková událost jako další povodně nebo požár apod., budeme schopni vypláčet dividendy. Nevím, zda Vám toto vysvětlení stačí, ale pro pochopení je třeba se blíže podívat do zprávy o vztazích a také se podívat více do minulosti. V případě zájmu Vám mohu tuto věc dovysvětlit i písemně, chce to opravdu trochu více času.

Ing. Hodina: Domnívám se, že by bylo nyní vhodné přednést můj písemný příspěvek. Na základě toho, co bylo řečeno, na něm nemám co měnit.

Předseda valné hromady přečetl protest podaný akcionářem Ing. Hodinou v písemné podobě následujícího znění:

„Předáno na valné hromadě Olympik Holding, a.s.
Konané dne 26. června 2015 od 16.30 hodin

Protest k bodu 2:

Jako akcionář společnosti hodnotím pozitivně dosažený hospodářský výsledek. Jsem však hluboce znepokojen tím, že byl dosažen přeléváním zisku mezi naší společností a dceřinou společností Interhotel Olympik, a.s., která naopak skončila ve ztrátě. Takové jednání může být považováno i za tunelování jedné společnosti druhou a jeho důsledky se mohou negativně projevit ve fungování naší společnosti a osob v jejích orgánech.

Žádám o zaprotokolování protestu do zápisu o valné hromadě.“

Písemné vyhotovení protestu je připojeno jako *Příloha č. 3* tohoto zápisu.

Předseda valné hromady ujistil akcionáře, že jím přednesený protest bude do zápisu z jednání valné hromady zahrnut.

Předseda valné hromady poté uvedl, že jej velice mrzí, že akcionář Ing. Hodina nevyužil možnosti dostavit se do společnosti k prostudování příslušných podkladů pro valnou hromadu, neboť tam by byl prostor podrobně projít všechny písemné podklady a podrobně vysvětlit všechny skutečnosti, z nich by vyplynula odpověď na zmiňované „přelévání“ mezi společnostmi. Nyní na valné hromadě si vzájemně můžeme říkat, že Vy jste stále více přesvědčen o své pravdě a já o té své. Bez procházení konkrétních podkladů je velmi obtížné obsáhnout historii vztahů mezi oběma společnostmi za posledních 10 let. Za těch 10 let se ve společnostech událo mnoho věcí. Společnosti se jednak rozvíjely, jednak musely čelit vážným problémům, měli jsme požár, měli jsme dvě povodně apod. a to všechno se samozřejmě v ekonomice hotelů nějak promítalo. Já Vás ujišťuji, že Váš protest bude zapsán v souladu se všemi předpisy, ale mám dojem, že se nyní na tomto místě asi nedohodneme na nějakém jeho vyřešení, protože ta problematika je opravdu velmi široká a složitá.

Ing. Hodina: K tomu, zda jsem přišel nebo nepřišel. Pokud máte dojem, že bychom se měli setkat, tak já to pozvání rád přijmu. Domnívám se ale, že má otázka není o tom, abychom detailně analyzovali všechny vztahy. Snažím se na věc dívat komplexně. Firma provozuje hotel, vedle toho využívá nějakých servisních služeb, které jí poskytuje její ovládající osoba. Můžeme samozřejmě pitvat jednotlivé vztahy mezi společnostmi, ale podle mě to vždy bude

nějakým způsobem vyvolávat nějaká podezření. Nyní je vidět, že poklesl výrazně objem služeb a přitom zhruba na dvojnásobek vzrostl zisk, což vyvolává otázky. Dle mého názoru je to účelové.

M. Plzáková: Ano samozřejmě. Vše bylo popsáno ve zprávě o vztazích. Společnost OH se dostala do velkých dluhů jenom proto, že celou řadu minulých let dotovala společnost IHO. Společnost OH se tím, že se snažila pomáhat dceřině společnosti, netvořila vůbec žádný zisk (i když by na něj měla právo) a dostala se do obrovských dluhů, které je nyní potřeba narovnat. Vy sám jste na valné hromadě zmiňoval, proč je zde OH, když už zde nejsou dvě společnosti. Tím, že snižujeme objem činností OH vykonávaných pro IHO, tak reagujeme na názory uváděné na minulých valných hromadách, aby se činnost OH postupně omezovala. V souvislosti s tím, ale musíme vyřešit v minulosti vzniklé ztráty. OH si přece nemůže dovolit ukončit své hospodaření se ziskem 2 mil., 18ti milionovou ztrátou ze vzájemného hospodaření mezi IHO a OH a ještě dluhem ve výši 18 mil. vůči majoritnímu akcionáři. OH má závazky, které musí splácet, jejich splatnost se již v minulosti několikrát posouvala. Ty dluhy vznikly při výkonu činností OH pro IHO, pokud nyní OH výrazně utlumuje svoji činnost, musí tyto dluhy z něčeho vyrovnat. Společnost OH je fakticky nyní ve vzájemné bilanci na nule, rozhodně se nemůže jednat o nějaké tunelování nebo, že by se v OH vyplácely nějaké dividendy. Žádné dividendy v OH se neplánují, pokud budou dividendy, tak v IHO. Více Vám k tomu asi nemohu říci, samozřejmě, že je to účelové narovnání vzájemné bilance mezi OH a IHO, protože OH už nebude fungovat jako dřív.

Ing. Hodina: Já respektuji, že ovládající osoba má právo na výnosy, ale stejně jako ostatní akcionáři.

M. Plzáková: My jako OH společnost IHO řídíme jako ovládající osoba, což je naprosto standardní. Žádný výnos ale nemáme, nyní jsme ve vzájemné bilanci teprve na nule.

Ing. Hodina: Domnívám se, že to není pravda. Společnost OH měla v minulém roce základní kapitál na úrovni vlastního kapitálu, nebyla tam kumulovaná ztráta, ačkoliv tam nějaká ztráta minulých let byla. Ale byly tam zase kapitálové fondy ze zisku, takže pokud bychom to posčítali, tak na nule byl OH již v minulém roce. Vlastní kapitál již cca o 13 mil. přesahuje základní kapitál.

Ing. Plzáková: Ano, ta čísla souhlasí. Ale Vy nevíte, z čeho jsou ty kapitálové fondy a emisní ážio. To není nic, co by se reálně událo, tato čísla jsme převzali ještě z minulých fúzí. To není věc, která by nastala nyní ze zisku, to je z minulých fúzí. Ano, navyšuje to vlastní kapitál, ale není to žádný zisk.

Ing. Hodina: Dobře, ale reálné ocenění vlastního kapitálu je asi ještě vyšší. Podíl v IHO je tam oceněn na 47 mil. a dle mého názoru je mnohem vyšší.

M. Plzáková: Já si myslím, že jako akcionář byste měl být spokojen.

Ing. Hodina: Já jsem spokojen, že se tvoří hospodářský výsledek, ale nejsem spokojen, že se tvoří na úkor dceřině společnosti, a to nejen proto, že jsem v ní též akcionářem. Myslím si, že přelévání zisku může mít negativní dopady, o kterých jsem se již zmiňoval.

M. Plzáková: Takže když OH na vztahu s IHO prodělávala, tak to bylo v pořádku a pokud se vztahy narovnají na nulu, tak je to špatně.

Ing. Hodina: Já vím, že jsme o tom diskutovali již v minulosti. Pokud zde budou dvě společnosti, vždy to bude vyvolávat otázky, proč IHO potřebuje služby od OH a proč si to ta firma nezajišťuje nějak sama. My jako OH tak nejsme standardním investorem, akcionářem.

který by bral výnosy ze zisku IHO. ale budou tady tyto vazby, které budou vyvolávat pochybnosti.

M. Plzáková: Já se domnívám, že v tomto případě je vše zcela standardní. OH je většinovým akcionářem IHO, a proto má právo tuto společnost řídit.

Ing. Hodina: Řídit ano, ale nikoliv vysávat.

M. Plzáková: My nevysáváme, ale pouze řídíme. Pokud jste viděl výši mezd ve společnosti, tak vidíte, že opravdu není přes co vysávat. My se pouze snažíme udržet obě společnosti v chodu. Pokud si bude IHO vše zajišťovat sám a pokud se v OH nechá jen pár korun na bankovní poplatky, tak náklady vynaložené IHO budou naprosto srovnatelné, myslím tím náklady na zajišťování služeb, které OH vykonává pro IHO.

Ing. Hodina: Dobře, ale nyní tyto činnosti zajišťuje OH a dosahuje na tom tuto marži. Dle mého názoru toto jsou peníze, které by mohl realizovat IHO.

M. Plzáková: To ale není žádná marže, to je pouze narovnání vzájemných vztahů. Tyto peníze IHO společnosti za ty léta OH dluží. Bez tohoto by tady už IHO ani nemusel být, protože on by tehdy nedostal půjčku. My jsme oslovili spoustu bank, já jsem sama dělala mnoho hodin jen výkazy pro banky.

Ing. Hodina: Já moc nevím, o čem mluvíte. V minulosti jsme hovořili, že IHO potřeboval nějakou půjčku a já jsem nabízel, že bych ji za srovnatelných podmínek poskytnul.

M. Plzáková: Ale to už tehdy nebylo potřeba, to se týkalo období let 2007 a 2008. Ty dluhy se kumulovaly od roku 2007.

Předseda valné hromady uvedl, že by nerad vstupoval do diskuze, ale považuje za potřebné doplnit, že OH si bral půjčky, přičemž peníze obratem používal v OH (pozn. zapisovatele myšleno patrně v IHO), protože OH pro IHO dle uzavřených smluv musel zajišťovat obrovský objem činností, proto se tam také točilo těch 56 milionů.

Ing. Hodina: Chtěl bych se zeptat, zda ty půjčky byly úročené?

Předseda valné hromady: Ano, byly. Dokonce jsem je chtěl dělat i bezúročné, ale podle tehdejších předpisů to bylo zakázáno a bylo předepsáno, jak se mají úročit.

Ing. Hodina: Za půjčky by se měla platit standardní odměna, tedy úrok, a neměl by se přelévát zisk.

Předseda valné hromady: A z čeho by pak OH ty půjčky splatil. Kdyby nebyly vyřešeny peníze, které šly z OH do IHO? Nyní OH zbývá ještě doplatit asi 6 mil. nebo asi 5.5 mil. a to je na nějakých pět šest roků již řešitelný problém. Znovu říkám, že proto je potřebné podívat se přesně na to, jak šly peníze do OH a co se z nich platilo. Pokud nezohledníte historii dlouhodobých vztahů mezi oběma společnostmi, tak to nelze pochopit. Jak již uvedl pan Šos, původně se předpokládalo, že pozice OH v rámci koncernu bude velmi významná. OH v minulosti odkupoval movitý majetek tak, aby jej efektivně rozmístoval do obou dceřiných společností, to nám umožnilo velmi efektivní řízení, protože jinak jsme řešili patálie, že se někde na hotelu něco ztratilo apod. Pokud celou historii jednoduše vymažeme a nezohledníme, tak samozřejmě dojdeme k tomu, že nyní dáváte protest.

Ing. Hodina: Víím, že máte vše zanalyzované. Ale nebylo by přece jen jednodušší i pro Vás, kdyby si to všechno zajišťoval IHO sám a ten zisk, který je na OH by byl na IHO. Tedy – víím, že je to velmi zjednodušující pohled – ale pokud bychom sečetli hospodářské výsledky

obou společnostmi, tak IHO by mohla mít 6 mil. zisk, který by mohl být vyplácen formou dividend. A z toho by OH pak mohl také splácet své závazky.

Předseda valné hromady: My jsme se u společnosti INFO7 již informovali o tom, jak by případně vypadala fúze IHO a OH, chtěli jsme na to získat odborný názor. Pokud jsme ale vše zvážili, tak jsme došli k názoru, že máme velmi dobře fungující model fungování a odměňování, který je založen na tom, že jsou činnosti od sebe oddělené. A velmi dobře to funguje. Vy samozřejmě můžete mít jiný názor. Dosahujeme velmi dobrých výsledků, když někomu řeknu, které všechny činnosti OH zajišťuje za 13 mil., tak tomu prostě nikdo nechce věřit. INFO7 nám navíc sdělili, že minimální náklady na uskutečnění fúze OH a IHO by byly 2,5 až 3 mil. Kč a tyto prostředky nemáme, abychom je použili pouze na formální sjednocení obou společností, bez toho, aniž by to něco přineslo. Tato struktura funguje a nemáme důvod na ní něco měnit. Někdy je navíc prospěšné mít společnosti oddělené. Např. v OH máme dozorčí radu, kterou jsme mohli využít pro prověřování anonymní stížnosti, kterou jsme obdrželi na IHO. Já si myslím, že nám nikdo neprokáže, že je to nadbytečné nebo že to stojí hodně peněz.

Ing. Hodina: Já už bych se asi opakoval. Nehovořil jsem ani o fúzi. Ano, fúze byla jednou z variant, kterou jsme před rokem diskutovali. Mluvil jsem spíše o faktickém výkonu činností, které může stejně jako OH dělat i IHO. OH může být akcionářem, který nebude tyto činnosti vykonávat, a pak zde nebudou nejmenší pochybnosti o nějakém přelévání zisku. Nebude nutné ani platit náklady na fúzi. Že jste si vytvořili systém na dvě společnosti, to si myslím, že kdyby byla jen jedna, tak to vždy musí být jednodušší.

Předseda valné hromady: To je samozřejmě Váš názor, já myslím, že jsem dost kompetentní, abych věděl, co jsme všechno vymysleli. Ale je naprosto v pořádku, pokud Váš názor je jiný. Mohu říci, že jakmile narovnáme ty vztahy z minulosti, tak dojde přesně k tomu, o čem mluvíte. Bude to nejpozději během dvou nebo tří let. Teď jde jen o to, pochopit význam 18ti mil., které byly vloženy do OH, spotřebovány byly z valné části v IHO a teď byly zase navraceny po tom zásadním řezu, který jsme udělali na valné hromadě IHO. Nyní už máme na OH dluh pouze cca 5,5 mil. a pak už to bude přesně tak, jak o tom mluvíte.

Ing. Hodina: Čili Váš plán je ukončit potom činnost OH ?

Předseda valné hromady: Přesně tak. Ale tu minulost jsme samozřejmě nemohli takto nechat. Řešili jsme to i s daňovým poradcem a auditorkou, aby vše bylo v pořádku.

Ing. Hodina: Proč nechcete oddlužit OH tím způsobem, že bude pobírat dividendu z IHO, která bude o to vyšší, kolik prostředků by se v IHO nechalo ?

M. Plzáková: To já Vám mohu říct, už jen proto, že splatnost těch půjček je v roce 2018. Ve zprávě za IHO je také uvedeno, že v IHO se plánuje výplata dividend (pokud vše dobře dopadne) za rok 2019 až 2020. Pokud tedy OH dostane dividendu v roce 2021, bude to již tři roky po splatnosti jeho závazků. Dle mého názoru je správné půjčky splatit, pak už ani nebudeme muset řešit, zda a jak jsou úročené.

Ing. Hodina: Já tedy navrhuji, pokud přestane přelévání zisku mezi IHO a OH, že si tuto půjčku odkoupím a vyplatím a může být tento závazek evidován vůči mě a já si počkám na jeho splacení.

M. Plzáková: Třeba sedm nebo dvanáct let ? Kolik myslíte, že bude na dividendu ? Pokud bude zisk na IHO třeba 6 mil. ? A ještě tu jsou náklady na vyplacení.

Ing. Hodina: Kolik je nyní akcionářů ?

Předseda valné hromady: Na IHO je nyní 72 akcionářů; z 10.355 již jen 72.

Ing. Hodina: Tak to 72 převodů, to není tak dramatické.

Předseda valné hromady: K tomu Vašemu návrhu se samozřejmě můžeme poradit. ale v současné době říkám ne.

Ing. Hodina: Takže Vám stále to přelévání vyhovuje ?

Předseda valné hromady: Ne, a kdybyste to pozorně sledoval. tak k žádnému „přelévání“ v příštím roce již nedojde. To si poznamenejte, že v příštím roce to bude jinak.

Předseda valné hromady se poté dotázal, zda může ukončit debatu k tomuto bodu a jelikož další dotazy nebyly, předseda přikročil k projednání **bodu č. 3** valné hromady: **„Projednání řádné účetní závěrky za účetní období 2014 včetně návrhu na vypořádání hospodářského výsledku za účetní období 2014“.**

Předseda valné hromady vyzval Martinu Plzákovou, aby k tomuto bodu sdělila přítomným akcionářům podstatné informace. Martina Plzáková uvedla následující:

Výroční zpráva má tentokrát velmi podrobnou přílohu, abych předešla detailnějším dotazům. Zejména jsem rozšířila na straně 19 rozpis výnosů společnosti a straně 20 významné položky výkazu zisku a ztráty. Na straně 19 je rozpis osobních nákladů, to je ve stejné struktuře jako každý rok. Myslím si, že akcionáře bude zajímat zejména položka 21 významné položky výkazu zisku a ztráty. Nevím, zda jste si připravili nějaké dotazy nebo zda chcete něco uvést podrobněji. Je tam výslovně uvedeno, kolik stojí audit (je to 59 tis. za rok 2014. a stejně i za 2013), kolik stojí daňové poradenství. Je tam vidět, jak klesá částka za nakoupené služby, to jsou ty služby původně poskytované do IHO, které jsme v polovině roku 2014 přestali poskytovat. Je tam i související pokles nákladů. Klesl i nájem prostor, z nichž jsme některé předali zpět do IHO. Měli jsme pronajatu např. prádelnu, dílny pro údržbáře apod. To všechno teď pokleslo. Už si pronajímáme jen dvě kanceláře. Ostatní položky již patrně tak zajímavé nejsou. Jsou k tomuto nějaké dotazy nebo žádosti o dovysvětlení, většinou náklady bývají nejdiskutovanější položkou.

Ing. Hodina: Chtěl bych se zeptat k výnosům, na položku v tržbách, je to na straně 19 správa majetku, položka 12.122 tis.

M. Plzáková: To Vám ráda vysvětlím. V polovině roku (pozn. zapisovatele 2014) jsme přestali poskytovat společnosti IHO tyto činnosti. Veškerou údržbu jsme převedli i personálně do IHO. Od 1.7. si veškeré tyto služby nakupuje IHO sám, správu majetku, servis, prostě všechno. Je to jedna z nejobjemnějších činností, kterou jsme pro IHO poskytovali a kterou jsme právě poskytovat přestali. To je právě ten postupný převod těch činností do IHO, jak ho plánujeme.

Ing. Hodina: Takže všichni ti údržbáři atd. tyto služby jsou nyní nulové ?

M. Plzáková: Ano. Když se podíváte do zprávy o vztazích, tak tam je přesně uvedeno, co budeme poskytovat pro rok 2015. A také je tam napsáno, kdy jsme přestali některé ty služby už poskytovat. Je to na straně 4 zprávy o vztazích. Je tam napsáno, že komplexní péči o správu majetku už od 1.7.2014 OH nevykonává. IHO si tedy převzal smlouvy, na základě kterých formou outsourcingu byly tyto služby zajišťovány. Teď už budeme poskytovat jen to, co je tady napsáno, služby marketingové, obchodní, modelování a ekonomická činnost a personální.

Ing. Hodina: Jak bylo hovořeno o probírání papírů, možná by přispělo k vyjasnění situace, kdyby bylo možné se seznámit s tou smlouvou, jak je nyní postavena ?

Předseda valné hromady: No samozřejmě, že je možné se s ní seznámit. Ale samozřejmě jen do míry, která neporuší obchodní tajemství firmy. Nemohu Vám k tomu třeba říci, s kým teď plánujeme vést obchodní jednání. Ve smlouvě je i toto trochu naznačeno.

Ing. Hodina: A bylo by možné tyto části třeba nějak znečitelnit? A smlouvu poskytnout v nějakém rozumném horizontu?

Předseda valné hromady: Ano, to by možné bylo, ale nemohu to udělat hned teď. Navíc bych ještě chtěl doplnit, že ty činnosti probíhají formou outsourcingu. Máme 36 outsourcingových smluv, které divize servis na IHO od nás převzala. Ohledně termínu teď nevíme, kde nám hlava stojí, budou dovolené a v hotelu je teď 100% obsazenost. Máme spoustu akcí a nevíme, kam dřív skočit.

M. Plzáková: Všechny činnosti dle smlouvy o spolupráci jsou uvedeny též ve zprávě o vztazích, pokud se od toho odmyslí ta údržba, kterou již OH pro IHO nevykonává.

Po krátké diskuzi, kdy Ing. Hodina navrhoval termín do poloviny července 2015 a předseda valné hromady tento termín nechtěl potvrdit s ohledem na dovolené a pracovní vytížení členů orgánů společnosti, bylo v závěru přislíbeno, že smlouva bude akcionáři poskytnuta na konci července 2015.

M. Plzáková ještě doplnila, jaká je přesná výše hospodářského výsledku za rok 2014 a sdělila, že to je 12.475.397,98 Kč.

Výroční zpráva zahrnující účetní závěrku společnosti za rok 2014 tvoří *Přílohu č. 4* tohoto zápisu.

Poté předseda valné hromady přikročil k projednání **bodu č. 4** valné hromady „**Zpráva dozorčí rady**“.

Předseda valné hromady k tomuto bodu z pozice předsedy dozorčí rady společnosti sdělil následující:

V průběhu roku 2014 se pravidelně každé čtvrtletí dozorčí rada (dále i jen „DR“) scházela ke svému zasedání. Účast na jednání DR byla vždy 100 %.

Členové DR se ve shodě se zákonem a stanovami společnosti podrobně zajímali o kvalitu a časovou integritu záznamů v účetních knihách (i za asistence řádnou valnou hromadou schváleného auditora, zde bych chtěl poděkovat paní auditorce za výklad, který nám vždy poskytla).

Členové DR se aktivně podílejí nejen na plnění povinností, které jsou deklarovány v ZOK a stanovách společnosti, ale mají širší záběr speciálně v oblasti vytváření informačního systému, kdy členové DR vytvářejí informační systém, který je používán při modelování provozu gastro i při optimalizaci prací v divizi servis (ať už se jedná o odstavování ubytovacích kapacit apod. kde se nám daří realizovat úspory).

DR neshledala žádné nedostatky při výkonu své kontrolní činnosti jednak uvnitř OH, ani žádné nedostatky při provádění inventur v rámci IHO. Členové DR se podíleli na provádění

ad hoc kontrol na gastro-úseku IHO. Důvodem bylo anonymní sdělení, že kontrola na gastru není dokonalá a že umožňuje neoprávněné nakládání s majetkem. DR OH provedla ad hoc kontrolu.

Výsledky ad hoc kontrol na gastro-úseku byly bez závad. Lze usuzovat (z textu anonymu), že jeho autor nemá vůbec představu o fungování vnitřní kontroly na gastro-úseku (od převzetí zboží, přes jeho skladování, využití ve výrobě a účetní uzavření celého procesu).

DR se věnovala i Dodatku č. 1 ke smlouvě o spolupráci mezi OH a IHO velmi podrobně zabývala zprávou o vztazích mezi ovládající a ovládanou osobou a o vztazích mezi ovládanou osobou a ostatními osobami ovládanými stejnou ovládající osobou.

Po předložení všech dokumentů můžeme konstatovat, že společnost OH v důsledku uzavřených smluv a z toho vyplývajících právních vztahů neutrpěla žádnou újmu, ani jí nevznikly žádné jiné nevýhody.

DR dále konstatuje, že měla pro každé svoje jednání připravené potřebné materiály, ale i odborné vysvětlení auditora, ev. daňového poradce.

DR se seznámila s účetní závěrkou za rok 2014 a zprávou o vztazích za rok 2014 i s návrhem na rozdělení zisku za rok 2014 a neshledala v těchto dokladech žádné nesprávnosti.

DR doporučuje valné hromadě schválení účetní závěrky i návrhu na využití zisku.

Závěrem předseda dozorčí rady konstatoval, že DR nebyla v roce 2014 doručena žádná (ani anonymní) stížnost na práci členů statutárních orgánů. Žádné stížnosti nejsou evidovány ani z minulých let.

Jelikož ke zprávě dozorčí rady se nehlasuje, tak dal předseda dozorčí rady prostor pro dotazy nebo diskuzi. Jelikož žádné dotazy nebyly, předseda valné hromady poté přistoupil k dalšímu **bodu č. 5 „Schválení rozpuštění rezervního fondu společnosti“** a vyzval Martinu Plzakovou, aby k tomuto bodu sdělila akcionářům potřebné informace.

M. Plzaková poté uvedla, že v loňském roce byla vypuštěna povinnost tvorby rezervního fondu. Valné hromadě je nyní z tohoto důvodu navrhováno, aby rozhodla k dnešnímu dni 26.6.2015 o rozpuštění rezervního fondu a rozdělení prostředků do nerozděleného zisku společnosti. Umožňuje to nový zákon o obchodních korporacích. Výrazně by to mohlo např. vylepšit výkaznictví společnosti, a to zejména vůči bankám apod. Jinak je to jen „přesun mezi řádky“ a ve vlastním kapitálu to neznamená žádnou změnu.

Předseda valné hromady následně požádal přítomné akcionáře, aby o tomto bodu nyní hlasovali pomocí hlasovacího lístku č. 2 a současně požádal akcionáře, aby provedli hlasování též ohledně **bodu č. 6** pořadu jednání **„Schválení řádné účetní závěrky za účetní období 2014“** a **bodu č. 7** pořadu jednání **„Schválení návrhu na vypořádání hospodářského výsledku za účetní období 2014“**.

V návaznosti na to přijala valná hromada tato usnesení:

Usnesení č. 7:

Valná hromada schvaluje rozpuštění rezervního fondu společnosti k datu 26.6.2015 a jeho rozdělení takto: částka 787 197,75 Kč bude převedena na účet nerozděleného zisku minulých let.

PRO	289.649 hlasů	99,5 %
PROTI	0 hlasů	0 %
ZDRŽEL SE	1.424 hlasů	0,5 %

Po sečtení hlasů bylo konstatováno, že pro přijetí usnesení hlasovalo 289.649 hlasů přítomných akcionářů, což představuje 99,5 % hlasů přítomných akcionářů, tedy nadpoloviční většinu hlasů přítomných akcionářů. Návrh byl tedy přijat.

Usnesení č. 8:

Valná hromada schvaluje předloženou řádnou účetní závěrku za účetní období 2014.

PRO	289.649 hlasů	99,5 %
PROTI	1.424 hlasů	0,5 %
ZDRŽEL SE	0 hlasů	0 %

Po sečtení hlasů bylo konstatováno, že pro přijetí usnesení hlasovalo 289.649 hlasů přítomných akcionářů, což představuje 99,5 % hlasů přítomných akcionářů, tedy nadpoloviční většinu hlasů přítomných akcionářů. Návrh byl tedy přijat.

Usnesení č. 9:

Valná hromada schvaluje předložený návrh na vypořádání hospodářského výsledku za účetní období 2014, tj. aby zisk ve výši 12 475 397,98 Kč byl rozdělen takto: částka 12 247 449,79 bude převedena na účet neuhrazené ztráty minulých let a částka ve výši 227 948,19 bude převedena na účet nerozděleného zisku minulých let.

PRO	289.649 hlasů	99,5 %
PROTI	1.424 hlasů	0,5 %
ZDRŽEL SE	0 hlasů	0 %

Po sečtení hlasů bylo konstatováno, že pro přijetí usnesení hlasovalo 289.649 hlasů přítomných akcionářů, což představuje 99,5 % hlasů přítomných akcionářů, tedy nadpoloviční většinu hlasů přítomných akcionářů. Návrh byl tedy přijat.

Předseda valné hromady poděkoval za provedené hlasování a sdělil, že na pořadu jednání valné hromady je nyní **bod č. 8 „Schválení návrhu na volbu členů dozorčí rady pro funkční období od 1.1.2016“** a **bod č. 9 „Schválení dodatků ke smlouvám o výkonu funkce pro členy dozorčí rady“**.

K těmto bodům přísluší hlasovací lístek č. 4. Předseda valné hromady uvedl, že stávajícím členům dozorčí rady uplyne funkční období ke dni 31.12.2015. Proto se nyní valné hromadě navrhuje znovuzvolení stávajících členů dozorčí rady pro uvedené funkční období. Do dozorčí rady se navrhuje Prof. Adamec, Doc. Svata a Doc. Říhová. V této souvislosti je rovněž navrhováno prodloužit dobu trvání příslušných smluv o výkonu funkce pro stávající členy dozorčí rady, pokud budou do svých funkcí znovu zvoleni.

Text návrhu dodatků ke smlouvám o výkonu funkce stávajících členů dozorčí rady tvoří *Přílohu č. 5* tohoto zápisu.

Následně předseda valné hromady vyzval přítomné k hlasování o uvedeném návrhu pomocí hlasovacího lístku č. 4.

Poté byla přijata následující usnesení:

Usnesení č. 10:

Valná hromada volí s účinností od 1.1.2016 za člena dozorčí rady společnosti Prof. Ing. Stanislava Adamce, CSc., nar. 16.9.1938, Ke Studni 366, Horní Jirčany, 252 42 Jesenice.

PRO	289.649 hlasů	99,5 %
PROTI	0 hlasů	0 %
ZDRŽEL SE	1.424 hlasů	0,5 %

Po sečtení hlasů bylo konstatováno, že pro přijetí usnesení hlasovalo 289.649 hlasů přítomných akcionářů, což představuje 99,5 % hlasů přítomných akcionářů, tedy nadpoloviční většinu hlasů přítomných akcionářů. Návrh byl tedy přijat.

Usnesení č. 11:

Valná hromada volí s účinností od 1.1.2016 za člena dozorčí rady společnosti Doc. Ing. Vlastu Svatou, CSc. nar. 22.3.1952, bytem Jihozápadní V 1025/11, Praha 4, PSČ 141 00.

PRO	289.649 hlasů	99,5 %
PROTI	0 hlasů	0 %
ZDRŽEL SE	1.424 hlasů	0,5 %

Po sečtení hlasů bylo konstatováno, že pro přijetí usnesení hlasovalo 289.649 hlasů přítomných akcionářů, což představuje 99,5 % hlasů přítomných akcionářů, tedy nadpoloviční většinu hlasů přítomných akcionářů. Návrh byl tedy přijat.

Usnesení č. 12:

Valná hromada volí s účinností od 1.1.2016 za člena dozorčí rady společnosti Doc. Ing. Zoru Říhovou, CSc., nar. 24.1.1948, bytem Křížíkova 78, Praha 8 – Karlín, PSČ 186 00.

PRO	289.649 hlasů	99,5 %
PROTI	0 hlasů	0 %
ZDRŽEL SE	1.424 hlasů	0,5 %

Po sečtení hlasů bylo konstatováno, že pro přijetí usnesení hlasovalo 289.649 hlasů přítomných akcionářů, což představuje 99,5 % hlasů přítomných akcionářů, tedy nadpoloviční většinu hlasů přítomných akcionářů. Návrh byl tedy přijat.

Usnesení č. 13:

Valná hromada schvaluje uzavření předložených dodatků ke smlouvám o výkonu funkce uzavřeným mezi společností a stávajícími členy dozorčí rady, jimiž se prodlužují za stejných podmínek příslušné smlouvy o výkonu funkce pro nové funkční období členů dozorčí rady počínající dnem 1.1.2016.

PRO	289.649 hlasů	99,5 %
PROTI	0 hlasů	0 %
ZDRŽEL SE	1.424 hlasů	0,5 %

Po sečtení hlasů bylo konstatováno, že pro přijetí usnesení hlasovalo 289.649 hlasů přítomných akcionářů, což představuje 99,5 % hlasů přítomných akcionářů, tedy nadpoloviční většinu hlasů přítomných akcionářů. Návrh byl tedy přijat.

Předseda valné hromady poté přistoupil k projednání posledního **bodu č. 10 „Určení auditora dle § 17 zákona č. 93/2009 Sb.“**.

K tomu předseda valné hromady uvedl, že valná hromada určuje auditora pro provedení povinného auditu řádné účetní závěrky za rok 2015 a zprávy vztazích mezi propojenými osobami. Valné hromadě je navrhováno, aby pověřila provedením povinného auditu společnost TaxSys Audit, s.r.o., která věnuje poskytování auditorských služeb pro společnost mimořádnou péči.

Následně předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře k hlasování prostřednictvím hlasovacího lístku č. 5 a bylo přijato následující:

Usnesení č. 14:

Valná hromada určuje auditorem pro provedení povinného auditu řádné účetní závěrky za účetní období 2015 a ověření správnosti zprávy o vztazích mezi propojenými osobami za účetní období 2015 společnost TaxSys Audit, s.r.o., se sídlem Hradec Králové, Drtinova 222, PSČ 503 11, IČO: 25297724.

PRO	289.649 hlasů	99,5 %
PROTI	0 hlasů	0 %
ZDRŽEL SE	1.424 hlasů	0,5 %

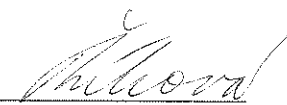
Po sečtení hlasů bylo konstatováno, že pro přijetí usnesení hlasovalo 289.649 hlasů přítomných akcionářů, což představuje 99.5 % hlasů přítomných akcionářů, tedy nadpoloviční většinu hlasů přítomných akcionářů. Návrh byl tedy přijat.

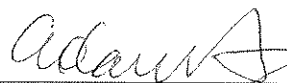
Ing. Králíček: Já se bohužel již budu muset omluvit, protože mi pojede autobus.

Předseda valné hromady: Nebojte se, to zvládneme, můžeme Vás odvézt na autobus autem. Určitě to stihnete.

Na závěr valné hromady byly zrekapitulovány výsledky hlasování valné hromady ke zbývajícím usnesením č. 7 až 14 valné hromady. Následně předseda valné hromady poděkoval všem, kteří se účastnili dnešní valné hromady, a její jednání ukončil v 18.30 hod.

Protokol o hlasování tvoří *Přílohu č. 6* k tomuto zápisu.


zapisovatel
Doc. Ing. Zora Říhová, CSc.


předseda valné hromady
Prof. Ing. Stanislav Adamec, DrSc.

Ověřovatelé zápisu: Ing. Michal Adamec



Martina Plzánková

